



ISSN-L: 2530-5115

DOI: <http://doi.org/10.22585/hospdomic.v2i3.46>

Altmetrías: nuevos retos para las revistas científicas

Altmetrics: new challenges for scientific journals

Equipo editorial de la revista Hospital a Domicilio

Alicante, España.

Correspondencia/Correspondence

editor@revistahad.eu

Conflicto de Intereses/Competing interest

Los autores no presentan conflicto de intereses.

Agradecimientos/Acknowledgments

No se declara ninguna fuente específica de financiación ni ayuda económica recibida.

CÓMO CITAR ESTE TRABAJO | HOW TO CITE THIS PAPER

Equipo editorial de la revista Hospital a Domicilio. Altmetrías: nuevos retos para las revistas científicas. Hosp Domic. 2018;2(3):89-92.

La cultura de evaluación de la producción científica, en la medida en que el conocimiento fue percibido como un valor estratégico, ha experimentado un sustancial crecimiento. Hasta el momento, estos impactos del conocimiento generado, se están midiendo a través de técnicas bibliométricas que giran alrededor del análisis de consumo de información y que están sustentadas en los trabajos sobre fundamentación teórica de Garfield (1) y Price (2). Desde estos primeros estudios, se ha desarrollado todo un culto alrededor de los indicadores de la actividad científica que, como todo “dogma”, tiene sus creyentes y sus impíos (3).

El análisis de las citas ha sido durante las últimas décadas el principal mecanismo de evaluación de la ciencia aunque su utilización no está exenta de críticas. Y, a pesar de que existen declaraciones internacionales que no recomiendan utilizar estas métricas, dadas sus singularidades, toda la carrera de un investigador puede depender de uno o más indicadores (4). Como señalan Ollé y López-Borrull (5), la premisa implícita es la consideración de que una citación implica una mención de calidad. Por tanto, cuantas más citaciones tenga un artículo, más impacto tendrá y -aquí la controversia- mejor artículo sería. En este sentido, no solo es oportuno reflexionar sobre si toda la secuencia lógica es cierta, sino asimismo si una visión cuantitativa es necesaria y, más aún, si es suficiente.

Es patente que el crecimiento de la producción científica en las últimas décadas y su indización en bases de datos bibliográficas automatizadas han potenciado el uso de la bibliometría y la generación de indicadores para medir los resultados de la actividad científica y tecnológica. El estudio empírico de la actividad científico-investigadora a partir de los artículos científicos publicados, se basa en la aplicación de métodos cuantitativos, basados en indicadores y modelos matemáticos, que permiten caracterizar su evolución e “impacto” (6). Actualmente, los indicadores que consideran la participación de las Redes Sociales están ganando impulso y credibilidad por parte de la academia y de la sociedad (7).

ALTMETRÍAS O ALTMÉTRICAS

Las altmetrías constituyen un conjunto de indicadores destinados a evaluar el impacto de un documento científico midiendo su presencia en la Web Social (8).

Las métricas alternativas se refieren a un conjunto de indicadores que intentan describir más y mejor la interacción y el impacto de un documento en la comunidad científica (5). A diferencia de las clásicas, que requieren de un largo tiempo para acumular un volumen de datos significativo, las altmetrías permiten obtener indicadores de difusión de los artículos de manera casi inmediata. Una vez se publica un artículo, éste puede ser descargado, twitteado o mencionado en un blog en cuestión de minutos (9).

Así, de la misma forma que el análisis de las citaciones, muchos tweets podrían indicar un diálogo o interés en una obra, pero no confirmarían la calidad de lo que se dice. No obstante, un estudio de los comentarios sería una oportunidad para detectar precozmente el interés o polémica por los resultados presentados. Esta práctica sería estratégica para acciones de comunicación del investigador, o institución, en el debate que surja en la prensa y la sociedad como un todo (10).

Lin y Fenner (11), clasificaron las altmetrías en 5 crecientes categorías, según el interés que despierta el documento, que son semejantes a las utilizadas por ImpactStory (<https://impactstory.org/>):

1. *Viewed* (Visto): actividad de visualización de los usuarios que acceden al artículo en línea.
2. *Saved* (Guardado): actividad de descargar y guardar artículos en los gestores bibliográficos en línea, que ayuda a los investigadores a organizar sus propios trabajos y a compartirlos con otros.
3. *Discussed* (Discutido): discusiones de la investigación descrita en un artículo (desde un breve comentario compartido en Twitter hasta comentarios más detallados en una publicación en un blog).
4. *Recommended* (Recomendado): acción de un usuario que respalda formalmente el artículo de investigación (a través de cualquier plataforma de recomendaciones en línea).
5. *Cited* (Citado): mención formal de un artículo en otro documento científico.

Algunos autores, viendo la importancia de estas métricas, recomiendan que las revistas científicas tengan una presencia planificada en las redes sociales y una estrategia de difusión de los indicadores basados en las altmetrías, tanto por transparencia como por la capacidad de medición del impacto que pueda inferirse de estas (5). Así, en línea con el pensamiento de Ollé *et al* (12), estas medidas alternativas aún tienen que convencer a la comunidad científica de que son una aportación válida para evaluar la ciencia. Aun así, los propios editores ya advertimos que será un nuevo reto a tener en cuenta en los próximos años. Pero, no será fácil el camino de convertir pulgares (Facebook o Twitter *likes*) en indicadores bibliométricos sin un cuidadoso análisis de los resultados.

Tal vez, como indica Gouveia (10), nuestro desafío ante la altimetría sea el de establecer un diálogo aún más claro con la sociedad para transmitir algo esencial a la ciencia: conclusiones que toman en consideración los límites de las observaciones y experimentos, una eterna apertura a la revisión, y el derecho a la controversia sana y seria. Así es como se hace progresar el conocimiento de la humanidad de forma actual y renovada.

Las altimetrías están en sus primeras etapas; muchas preguntas no tienen todavía una clara respuesta. Pero dada la crisis que enfrentan los indicadores clásicos y la rápida evolución de la comunicación académica, la velocidad, la riqueza y la amplitud de los altmétricos hacen que valga la pena fijarse en ellos (13). Como todo nuevo concepto, suele generar dudas y cuestiones sobre su legitimidad, principalmente por el hecho de utilizar herramientas "informales" para medir el impacto de la ciencia, esencialmente formal. Es posible que el escepticismo de la comunidad académica a las altimetrías sea comparable a la reacción causada por el uso de Internet en los años 1990 como plataforma para publicar revistas científicas (14).

En conclusión, y como resume muy acertadamente Borrego (9), las altimetrías miden el impacto de la investigación cuantificando su presencia en la Web Social. Su utilización para la evaluación de la ciencia puede complementar el análisis clásico de citas. Sin embargo, las fuentes de datos altmétricos presentan sesgos similares a los de las bases de datos de citas. Aunque las altimetrías ofrecen datos de uso a nivel de artículo, es necesario normalizar los procedimientos de recogida de datos para garantizar la consistencia de estos indicadores y construir un marco conceptual que permita interpretarlas. Las altimetrías pueden ser también una fuente de información sobre los hábitos y necesidades de información de los investigadores.

BIBLIOGRAFÍA

1. Garfield E. Citation indexes for science; a new dimension in documentation through association of ideas. *Science*. 1955;122(3159):108-11. DOI: 10.1126/science.122.3159.108 PMID: 14385826
2. Price DJS. *Little science, big science*. New York, USA: Columbia University Press; 1963.
3. Castiel LD, Sanz-Valero J. Política científica: manejar la precariedad de los excesos y desnaturalizar la ideología «publicacionista» todopoderosa. *Salud Colect*. 2009;5(1):5-11.
4. Sanz Valero J. Nuevas aportaciones a la evaluación de la investigación: la declaración de San Francisco. *Med Segur Trab*. 2017;63(246):1-3.
5. Ollé C, López-Borrull A. Redes sociales y almetrics: nuevos retos para las revistas científicas. En: Abadal E, editor. *Revistas científicas: situación actual y retos de futuro*. Barcelona, España: Edicions de la Universitat de Barcelona; 2017. p. 197-219.
6. Sanz-Valero J, Wanden-Berghe C. Análisis bibliométrico de la producción científica, indizada en MEDLINE, sobre los servicios de salud proporcionados por las unidades de hospitalización a domicilio. *Hosp Domic*. 2017;1(1):21. DOI: 10.22585/hospdomic.v1i1.3
7. Nassi-Calò L. ¿Es posible normalizar las métricas de citas? [Internet]. Sao Paulo, Brasil: Scientific Electronic Library Online (SciELO); 2016 [citado 17 de abril de 2018]. Disponible en: <https://bit.ly/2vom28E>
8. Galligan F, Dyas-Correia S. Almetrics: rethinking the way we measure. *Ser Rev*. 2013;39(1):56-61. DOI: 10.1016/j.serrev.2013.01.003

9. Borrego Á. Altmétricas para la evaluación de la investigación y el análisis de necesidades de información. *El Prof Inf*. 2014;23(4):352-8. DOI: 10.3145/epi.2014.jul.02
10. Gouveia FC. La altimetría y la interfaz entre ciencia y sociedad. *Trab Educ Saúde*. 2016;14(3):643-5. DOI: 10.1590/1981-7746-sip00126
11. Lin J, Fenner M. Altmetrics in Evolution: defining and redefining the ontology of article-level metrics. *Inf Stand Q*. 2013;25(2):20. DOI: 10.3789/isqv25no2.2013.04
12. Ollé Castellà C, López-Borrull A, Abadal E. The challenges facing library and information science journals: Editors' opinions: Challenges for LIS journals. *Learn Publ*. 2016;29(2):89-94. DOI: 10.1002/leap.1016
13. Priem J, Taraborelli D, Groth P, Neylon C. Altmetrics: a manifesto [Internet]. 2010 [citado 17 de abril de 2018]. Disponible en: <http://altmetrics.org/manifesto/>
14. Nassi-Calò L. Evaluation metrics in science: current status and prospects. *Rev Latino-Am Enferm*. 2017;25:e2865. DOI: 10.1590/1518-8345.0000.2865